BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2724-8/21
Mostar: 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu potencijalnog ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05-1/1-25-4463-18/21 od 16.09.2021.godine ugovornog organa Kantonalna direkcija robnih rezervi Tuzla u postupku javne nabavke *Nabavka i isporuka mesnih konzervi*, po obavještenju broj: 5387-1-1-1-3-1/21 od 10.03.2021. godine, na osnovu člana 93. stav(7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IV a održanoj dana 21.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05-1/1-25-4463-18/21 od 16.09.2021.godine ugovornog organa Kantonalna direkcija robnih rezervi Tuzla u postupku javne nabavke *Nabavka i isporuka mesnih konzervi*, po obavještenju broj: 5387-1-1-1-3-1/21 od 10.03.2021. godine, ***i poništava se:***

   Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 05-1/1-25-4463-18/21 od 16.09.2021.godine

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Kantonalna direkcija robnih rezervi Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05-1/1-25-4463-18/21 od 16.09.2021.godine kojom je poništio u cjelosti postupak. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „ BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom

organu, kod koga je zaprimljena dana 04.10.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.10.2021 godine.

Žalitelj navodi da nezadovoljni Odlukom o poništenju postuka javne nabavke od strane Ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) Blagovremeno ulažemo žalbu na navedenu Odluku koju pobijamo u cijelosti iz sledećih razloga:
Zbog povrede odredaba materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama Zbog povrede postupka.
Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sledećem:
U provedenim žalbenim postupcima, Ured za razmatranje žalbi donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1- 1456-9/21 od 24.06.2021 godine, i Rješenje broj: JN2-03-07-1-2033-8/21 od 07.09.2021 godine kojima se u oba žalbena postupka usvaja žalba ponuđača Bosna-kom. doo. Gračanica.
Navedenim Rješenjima poništavaju se Akta Ugovornog organ na koja se žalitelj žalio i to:
Rješenje Ugovornog organa broj: 05-1/1-25-4463-12/21 od 07.05.2021 godine, i Rješenje Ugovornog organa broj: 05-1/1-25-4463-16/21 od 14.07.2021 godine.
Ured za razmatranje žalbi u oba slučaja nalaže Ugovornom organu potpuno identičan nalog i to: „te predmet vraća na ponovni postupak u fazu postupanja po žalbi, ponuđača Menprom doo Tuzla"
Gore navedenim Rješenjima, u oba slučaja, Ured za razmatranje žalbi je utvrdio da; ponuda ponuđača Bosna-kom doo. Gračanica u cijelosti ispunjava uslove postavljene tačkom 13.1 c) tražene Tenderskom dokumentacijoma koji se odnose na Tehničku i profesionalnu sposobnost, koje je ugovorni organ osporavao u skladu sa žalbom ponuđača Menprom doo. Tuzla, osporava validnost dostavljenog Uvjerenja o Laboratorijskim nalazima, dostavljenog u ponudi, za proizvod „Goveđi narezak 100 gr. „ broj: 21/363-22 od 09.04.2021 godine izdato od strane Certificirane institucije JU. Veterinarski institut Republike Srpske „Dr. Vaso Butozan".
Ured za razmatanje žalbi u provedenim žalbenim postupcima u oba slučaja donosi identičan zaključak, sledećeg sadržaja, navod:
„Iz dostavljenog Uvjerenja koje svojim sadržajem upućuje da uzorkovani proizvod Goveđi narezak 100 gr, koji je predmet nabavke, utvrđeno je da u cijelosti zadovoljava zahtjeve postavljene drugom alinejom tačke 13.1 Tenderskom dokumentacijom, i potvrđuje da uzorkovani proizvod zadovoljava sve norme postavljene Tenderskom dokumentacijom, pa je nejasno ovom organu na osnovu čega zaključuje (ugovorni organ) da navedeno uvjerenje nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Takođe napominjemo da ugovorni organ ukoliko je imao bilo kakvih nejasnoća u vezi sa dostavljenim Uvjerenjem mogao je tražiti pojašnjenje istog u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja.
Imajući u vidu, navedeno ovaj organ, ističe daje potrebno žalbu, usvojiti I -predmet vratitiufazu odlučivanja po žalbi ponuđača „Menprom „ doo. Tuzla „
Kako prethodnim tako i posljednim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2033-8/21 od 07.09.2021 godine Ured za razmatranje žalbi, nalaže Ugovornom organu da postupak vrati u fazu odlučivanja po žalbi ponuđača Menprom doo Tuzla. Međutim Ugovorni organ umjesto da

postupi po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi i razmotri Žalbu ponuđača Menprom doo Tuzla i donese zakonitu Odluku kako je to i naložio Ured za razmatranje žabi, isti se upustio u pravno tumačenje Smijernica o Mikrobiološkim kriterijima za hranu od 2013 godine. Navodeći da su iste neusklađene iz čega proizilazi nemogućnost provedebe analize koja je tražena, osuđujući Agenciju za sigurnost hrane Bosne i Hercegovine, koja je pogrešnim smjernicama dovela u zabludu sve konzumente Smjernica. Te shodno navedenom Ugovorni organ se izjašnjava:

„Uzimajući u obzir da je predmet nabavke hrana namijenjena za konzumaciju od strane građana Tuzlanskog Kantona, da ista mora u potpunosti biti mikrobiološki ispravna zbog uticaja na zdravlje ljudi, a da je njenu ispravnost trenutno nemoguće utvrditi zbog neusklađenosti propisa/parametra i laboratorijskih nalaz, te shodno svemu navedenom donosimo Odluku o poništenju cijelog postupka nabavke."

Ovakav stav Ugovornog organa i Odluku o poništenju postupka žalitelj ne može prihvatiti jer je isti zakonski neutemeljen i bez materijalnih dokaza.

*Postojeće smjernice vezane za mikrobiološku analizu hrane su na snazi od 2013 godine, što su na određeni način i zakonski osnov, po kojima se dnevno vrši po nekoliko hiljda mikrobioloških analiza hrane u Bosni i Hercegovini i sada to Ugovorni organ osporava i smatra da je nemoguće provesti mikrobiološku analizu po predmetnim Smjernicama i dokazati da je hrana mikrobiološki ispravna. Ovakva tvrdnja je neodgovorna i neutemeljena jer Ugovorni organ nije mjerodavan da donosi ovakve zaključke, da samovoljno ocjenjuje i proizvoljno nagađa i donosi zaključke koji nisu u njegovom domenu, a koji za posljedicu imaju povredu Zakona o javnim nabavkama.

*Žalitelj je u prethodnom postupku, a što čini i sada kao dokaz dostavlja stav Agencije za sigurnost hrane Bosne i Hercegovine, koja je donijela predmetne Smjernice te je nadležna za tumačenje istih, Akt broj: 04-3-26-12-668-2/21 od 19.07.2021 goine, koja navodi:

„JU Veterinarski institut Republike Srpske, Dr.Vaso Butozan, je ovlaštena akreditovana institucija koja je izvršila, pored ostalih i mikrobiološka ispitivanja na navedeni proizvod od mesa.Pored obaveznih parametra, ispitivanje je vršeno i na preporučene mikroorganizme. Rezultate analiza Institut je iskazao, što ih akreditacija i obavezuje, pridržavajući se BAS EN ISO standarda za uzorke čvrste hrane.

Rezultati kao i pojašnjenje Instituta, koje prati akt iz veze, SU ISPRAVNO ISKAZANE I PRIHVATLJIVE"

Iz navedenog se može zaključiti da su navodi Ugovornog organa neutemeljeni, jer tvrde da je po postojećim Smjernicama nemoguće utvrditi mikrobiološku analizu, međutim navedeni Institut to demantuje a Agencija za sigurnost hrane u Bosni i Hercegovini, potvrđuje stav Instituta, koji je svojim Uvjerenjem ispitao i dokazao da je uzorkovani proizvod (goveđi narezak-100 gr) mikrobiološki ispravan jer su svi ispitani parametri u granicama dozvoljene normale, te kao takav proizvod je ispravan za ljudsku ishranu.

Dokazi: 1. Akt broj: 04-3-26-12-668-2/21 od 19.07.2021 goine, Agencije za sigurnost hrane BiH
2. Uvjerenje broj: 21/363-22 od 09.04.2021 godine,analiza (Goveđi narezak 100 gr.)

Navedeni dokazi ukazuju da je ponuđeni predmetni proiizvod (Goveđi narezak 100 gr.) koji je predmet nabavke i predmet analize u cijelosi ispitan i samim Uvjerenjem potvrđeno da je

ispravan za konzumiranje i ispravan za zdravlje ljudi a što je i sami cilj postupka svih analiza pa tako i mikrobioloških. Uvjerenje ukazuje da je proizvod u skladu sa svim zakonskim regulativama, što Ugovorni organ nemože osporavati i u cijelosti zadovoljava postavljeni uslov po Tenderskoj dokumentaciji.

*Ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka niti u jednom momentu ne osporava validnost ponude žalitelja, jer nema osnova, obzirom da je Ured za razmatranje žalbi u poslednja svoja dva Riešenja ukazao da ponuda žalitelja ispunjava sve postavljene uslove Tenderskom dokumentacijom a Agencija za sigurnost hrane u BiH. svojim Aktom potvrdila validnost Uvjerenja izdatog od instituta koje se odnose na tačku-13.1 c) tenočke i profesionalne sposobnosti.Shodno navedenom, Ugovorni organ u cijelosti prihvatljivu ponudu žalitelja, ne može ocijeniti neprihvatljivom te istu odbaciti bez zakonskog osnova i materijalnih dokaza a time ne može niti donijeti Odluko o poništenju postupaka javne nabavke, koju žalitelj u cijelosti osporava.

*Ugovorni organ je dužan postupiti po Riješenju Ureda za razmatranje žalbi, razmotriti žalbu ponuđača Menprom i kao neosnovanu i neutemeljenu istu odbaciti, a postupak okončati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i donijeti zakonitu odluku.Ukoliko Ugovorni organ nije u mogućnosti iz nekih samo njemu poznatih razloga donijeti validnu Odluku vezano za Žalbu ponuđača Menprom mogao je postupiti u skladu sa članom -100 ZJN . stav(5) te žalbu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi, sa svojim izjašnjenje na navode žalbe, te bi u tom slučaju postupak već bio davno okončan. Međutim Ugovorni organ želi zaštiti ponuđača Menprom doo Tuzla, jer pokretanje žalbenog postupka pred Uredom za razmatranje žalbi, donosi obavezu plaćanje naknade koja je u ovome slučaju jako visoka.

Ugovorni organ nema ovlaštenja da samovoljno odlučuje i tumači određene zakonske odredbe te zaključuje šta je dozvoljeno a šta nije, te na osnovu svog stava donosi Odluku, sa posljedicama.

Žalitelj upućuje na nerazumno i neodgovorno ponašanje Ugovornog organa, čineći diskriminaciju i povredu člana 3-Opći principi, dužan je da se u postupku javne nabavke prema kandidatima / ponuđačima ponaša jednako i nedeskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. Međutim u ovome slučaju Ugovorni organ postupa suprotno, jer jednu žalbu ponuđača Menprom doo. Tuzla, je prihvatio bez slanja na Ured za razmatranje žalbi a po istoj žalbi donosi tri Odluke kojima po istom žalbenom osnovu ponudu žalitelja ocjenjuje neprihvatljivom, iako Ured za žalbe u svojim Riješenjima navodi da je ponuda žalitelja u cijelosti prihvatljiva.

Ovakve radnje Ugovorni organ čini svjesno ili iz samog nepoznavanja materije, javnih nabavki, te stoga žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi da primjeni član -16 ZJN. Protiv odgovornog lica i članova komisije zbog nepostupanja po Aktima Ureda za razmatranje žalbi.

* Ugovorni organ je povrijedio i član 60. Zakona o javnim nabavkama, vezano za period važenja ponuda. Rok važenja ponuda je istekao 20.07.2021 godine, a ugovorni organ nije zatražio od ponuđača izjašnjenje o produženju roka važenja ponuda, nije odredio novi rok važenja ponuda. Ugovorni organ je poslao mail dana 16.09.2021 godine sa zahtjevom da se kao ponuđač samo izjasnimo putem maila do 16-sati, da li smo saglasni sa produženjem roka važenja ponude.

Shodno navedenom postavili smo dva upita i to:
-Molimo da se izjasnite koji novi produženi rok važenja ponude treba da bude, na našem izjašnjenju -Takođe vas molimo da nam odredite rok u kojem trebamo dostaviti izjašnjenje o produženju roka važenja ponude.
Na navedene upite Ugovorni organ se putem maila izjasnio:
-Vaše je samo da odgovorite da li ste saglasni, i ukoliko je moguće danas (16.09.2021) do 16:00 Novi rok mi utvrđujemo ukoliko su svi saglasni sa produženjem roka.
Na navedeni zahtjev žalitelj se jasno izjasnio i potvrdili mailom: „ U skladu sa vašim zahtjevom potvrđujemo da smo saglasni za produženje roka važenja naše ponude, a pismenu saglasnost će te dobiti kada se utvrdi novi rok važenja ponuda."
Dokaz: 3- U prilogu mail komunikacija od dana 16.09.2021 godine.
♦Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05-1/1-25-4463-18/21 od 16.09.2021 godine, koja je neutemeljena bez materijalnih dokaza i bez validnog zakonskog snova.
-Ugovorni organ u prilogu Odluke nije dostavio niti i jedan materijalni dokaz kojim potvrđuje svoje navode u Odluci, a to je da se u skladu sa postojećim Principima ne može izvršiti ispravna mikrobiološka analiza predmetnog proizvoda (goveđi narezak 100 grama).Na zahtjev, mogao je od odgovorne institucije dobiti adekvatan i konkretan odgovor da li se može ili ne može izvršiti validna-ispravna mikrobiološka analiza predmetnog proizvoda, a žalitelj tvrdi da se svaki dan vrši više hiljada mikrobioloških analiza prehrambenih proizvoda u BiH u skladu sa postojećim Principma i drugom zakonskom regulativom a sve je to na snazi od 2013 godine.
Obzirom na navedeno Ugovorni organ je bio dužan postupiti u sklaud sa članom-102 ZJN stav (2) dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu koji je done Odluku o pravima ....
-U Odluci o poništenju postupka Ugovorni organ je naveo Zakonski osnov član 69 ZJN stav (3) kao osnov za poništenje postupka.
Želitelj nemože prihvatiti navedeni zakonski osnov koji glasi:
Član-69 ZJN. Stav (3) Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.
Žalitelj smatra da Ugovorni organ nema dokazanih razloga a koji su izvan kontrole Ugovornog organa a koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.Sva saznanja koja ima sada imao je i prije pokretanja postupka i u samoj Odluci nema navoda i dokazanih razloga što Odluku o poništenju postupka čini neprihvatljivom.
Žalitelj predlaže ugovornom organu da Odluku o poništenju postupka broj: 05-1/1-25-4463-18/21 od 16.09.2021 godine ukine, stavi van snage a novim Aktom žalbu ponuđača Menprom doo. odbaci kao neutemeljena i neprihvatljiva a ponudu ponuđača Menprom doo. Tuzla odbaci kao neprihvatljiva, jer iskazne vrijednosti <1 cfu/g su pogrešno iskazane (navedeni iznos se odnose na ispitivanje uzoraka u tečnom stanju) te shodno tome ponuda je neprihvatljiva, nije ispunila postavljene uslove TD tačka-13.1 c) tehničke i profesionalne sposobnosti, alineja druga, nije

dostavljeno traženo validno Uvjerenje, zatim postupak nastavi i okonča donošenjem Zakonite Odluke.
U suprotnom žaltelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u ispostavu, Mostar na odlučivanje.
Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, sagledavanja materijalnih dokaza te uvažavajući prethodne stavove iznešene u svojim Riješenjima : Riješenje broj: JN2-03-07- 1-1456-9/21 od 24.06.2021 godine, i Riješenje broj: JN2-03-07-1-2033-8/21 od 07.09.2021 godine, žalbu usvoji u cijelosti a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i donese zakonitu odluku.
Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021
Troškovnik
-naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Zaključkom Ureda za žalbe - Administrativna taksa u skladu sa zaključkom Ureda za razmatranje žalbi

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

U svojoj žalbi žalitelj „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračaiiica je između ostalog naveo:

-Nezadovoljni Odlukom o poništenju postuka javne nabavke od strane Ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39 14) Blagovremeno ulažemo žalbu na navedenu Odluku koju pobijamo u cijelosti iz sljedećih razloga:

Zbog povrede odredaba materijalnog propisa - Zakona o javnim nabavkama. Zbog povrede postupka .

Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sljedećem:

U provedenim žalbenim postupcima. Ured za razmatranje žalbi donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-1456-9/21 od 24.06.2421 godine i Rješenje broj: JN2-03-07-1-2033-8/21 od 07 .09.2021.godine kojima se u oba žalbena postupka usvaja žalba ponuđača Bosna-kom. doo. Gračanica.

Povedenim Riješenjima poništavaju se Akta Ugovornog organ na koja se žalitelj žalio i to: Riješenje Ugovornog organa broj: 05-1/1-25-4463-12/21 od 07.05.2021 godine i Rješenje Ugovornog organa broj: 05-171-25-4463-16/21 od 14.07.2021 godine.
Ured za razmatranje žalbi u oba slučaja nalaže Ugovornom organu potpuno identičan nalog i to. ..te predmet vraća na ponovni postupak u fazu postupanja po žalbi, ponuđača Menprom doo Tuzla"

Gore navedenim Rješenjima. u oba slučaja, Ured za razmatranje žalbi je utvrdio da; ponuda ponuđača Bosna-kom doo. Gračanica u cijelosti ispunjava uslove postavljene točkom 13.1 c) tražene Tenderskom dokumentacijom koji se odnose na Tehničku i profesionalnu sposobnost, koje je ugovorni organ osporavao u skladu sa žalbom ponuđača Menprom doo. Tuzla, osporava validnost dostavljenog Uvjerenja o Laboratorijskim nalazima, dostavljenog u

ponudi, za proizvod ..Goveđi narezak 100 gr. .. broj: 21/363-22 od 09.04.2021 godine, izdalo od sirane U unificirane institucije JU. Veterinarski institut Republike Srpske ., Dr. Vaso Butozan ",

Ured za razmatranje žalbi u provedenim žalbenim postupcima u oba slučaja donosi identičan zaključak, sljedećeg sadržaja, navod:

..Iz dostavljenog Uvjerenja koje svojim sadržajem upućuje da uzorkovani proizvod Goveđi narezak 100 gr. koji je predmet nabavke, utvrđeno je da u cijelosti zadovoljava zahtjeve postavljene drugom alinejom tačke 13.1 Tenderskom dokumentacijom, i potvrđuje da uzorkovani proizvod zadovoljava sve norme postavljene Tenderskom dokumentacijom, pa je nejasno ovom organu na osnovu čega zaključuje (ugovorni organ) da navedeno uvjerenje nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Takođe napominjemo da ugovorni organ ukoliko je imao bilo kakvih nejasnoća u vezi sa dostavljenim Uvjerenjem mogao je tražiti pojašnjenje istog u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Imajući uvidu navedeno ovaj organ ističe da je potrebno žalbu usvojiti i predmet vratiti u fazu odlučivanja po žalbi ponuđača „Menprom doo Tuzla ..

Kako prethodnim tako i poslednjim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2033-8/21 od 07.09.2021 godine Ured za razmatranje žalbi, nalaže Ugovornom organu da postupak vrati u fazu odlučivanja po žalbi ponuđača Menprom doo Tuzla. Međutim Ugovorni organ umjesto da postupi po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi i ramotri Žalbu ponuđača Menprom doo Tuzla i donese zakonitu Odluku kako je to i naložio Ured za razmatranje žabi isti se upustio u pravno tumačenje Smjernica o Mikrobiološkim kriterijima za hranu od 2013 godine. Navodeći da su iste neusklađene iz čega proizilazi nemogućnost provedbe analize koja je tražena, osuđujući Agenciju za sigurnost hrane Bosne i Hercegovine, koja je pogrešnim smjernicama dovela u zabludu sve konzumente Smjernica. Te shodno navedenom Ugovorni organ se izjašnjava: „Uzimajući u obzir da je predmet nabavke hrana namijenjena za konzumaciju od strane građana Tuzlanskog Kantona, da ista mora u potpunost i biti mikrobiološki ispravna zbog uticaja na zdravlje ljudi, a da je njenu ispravnost trenutno nemoguće utvrdili zbog neusklađenosti propisa/parametra i laboratorijskih nalaza te shodno svemu navedenom donosimo Odluku o poništenju cijelog postupka nabavke. "

I. U vezi navedenog kao ugovorni organ ističemo sljedeće:

„Ugovorni organ poštujući obje Odluke Ureda za Žalbe postupio je upravo po Odluci i preispitao svaku odluku koju je žalitelj osporavao. Naime, u odluci ureda za Žalbe broj JN2-03-07-1-1456-9/21 od 24.06.2021 god jasno smo uvidjeli i ne osporavajući Odluku Ureda za žalbe , da je POTREBNO PREDMET VRATITI U FAZU ODLUČIVANJA PO ŽALBI PONUĐAČA MENPROIM d.o.o Tuzla. U svrhu povećanja transparentnosti postupka i izbjegavajući svaki povod za optužbe kako je ugovorni organ subjektivan zatražili smo 2 mišljenja od akreditiranih institucija. Znači u prevedenom, ugovorni organ uvodi nove dokaze. Oba mišljenja tih institucija bio je da se rezultati Analiza moraju uskladiti sa zvaničnim dokumentom, a to su smjernice/vodič o mikrobiološkim kriterijima za hranu 2013. Ugovorni organ je dužan voditi se tim smjernicama bio dok god su one na snazi, i nemamo mandat da ocjenjujemo jesu ii one provedive ili ne. U tenderskoj dokumentaciji jasno je bio jedan od kriterija u dijelu tehničke i profesionalne

sposobnosti ponuđača poštivanje kriterija 1.3.1. Napominjemo da u zakonski predviđenom roku za žalbu, žalitelj Bosna -Kom Gračanica nije uložio žalbu na istu, te je time u tom trenutku situacija bila jasna. Samo jedan ponuđač je imao Analizu usklađenu sa zvaničnim smjernicama, a to je ponuđač Menprom d.o.o Tuzla. Drugo tumačenje nije moguće .a ni po zakonu, uzmemo li da je donositelj navedenih smjernica Agencija za sigurnost hrane BiH. U konačnici odbijamo da se složimo da je ponuda ponuđača Bosna-kom Gračanica u skladu sa postavljenom tenderskom dokumenatcijom što smo i dokazali kroz postupak. Ugovorni organ nije imao nikakvih nejasnoća što nam se implicira te iz tog razloga nismo tražili posebna pojašnjenja od ponuđača Bosna-kom Gračanica iz razloga što bi traženjem pojašnjenja nečega što je jasno, doveli postupak u sumnju te mogućnost da budemo subjektivni kod ocjene, a to nam nije cilj.

Ovakav stav Ugovornog organa i Odluku o poništenju postupka žalitelj ne može prihvatili jer je isti zakonski neutemeljen i bez materijalnih dokaza.

* Postojeće smjernice vezane za mikrobiološku analizu hrane su na snazi od 2013 godine, što su na određeni način i zakonski osnov po kojima se dnevno vrši po nekoliko hiljada mikrobioloških analiza hrane u Bosni i Hercegovini i sada to Ugovorni organ osporava i smatra da je nemoguće provesti mikrobiološku analizu po predmetnim Smjernicama i dokazali da je hrana mikrobiološki ispravna. Ovakva tvrdnja je neodgovorna i neutemeljena jer Ugovorni organ nije mjerodavan da donosi ovakve zaključke, da samovoljno ocjenjuje i proizvoljno nagađa i donosi zaključke koji nisu u njegovom domenu, a koji za posljedicu imaju povredu Zakona o javnim nabavkama.

2. Žalitelj dalje navodi:

*Žalitelj je u prethodnom postupku, a što čini i sada kao dokaz dostavlja stav Agencije za sigurnost hrane Bosne i Hercegovine, koja je donijela predmetne Smjernice te je nadležna za tumačenje istih. Akt broj: 04-3-26-12-668-2/21 od 19.07.2021 godine koja navodi:

JU Veterinarski institut Republike Srpske. Dr.Vaso Butozan. je ovlaštena akreditovana institucija koja je izvršila, pored ostalih i mikrobiološka ispitivanja na navedeni proizvod od mesa. Pored obaveznih parametra, ispitivanje je vršeno i na preporučene mikroorganizme. Rezultate analiza Institut je iskazao, što ih akreditacija i obavezuje, pridržavajući se BAS EN ISO standarda za uzorke čvrste hrane.

Rezultati kao i pojašnjenje Instituta, koje prati akt iz veze. SU ISPRAVNO ISKAZANE I PRIHVATLJIVE."

Iz navedenog se može zaključiti da su navodi Ugovornog organa neutemeljeni, jer tvrde da je po postojećim Smjernicama nemoguće utvrditi mikrobiološku analizu, međutim navedeni Institut to demantuje a Agencija za sigurnost hrane u Bosni i Hercegovini, potvrđuje stav Instituta, koji je svojim Uvjerenjem ispitao i dokazao da je uzorkovani proizvod (goveđi narezak-100 gr) mikrobiološki ispravan jer su svi ispitani parametri u granicama dozvoljene uoriinile. te kao takav proizvod je ispravan za ljudsku ishranu.

Dokazi: 1.Akt broj: 04-3-26-12-668-2/21 od 19.07.2021 goine. Agencije za sigurnost hrane BiH

2.Uvjerenje broj: 21/363-22 od 09.04.2021 godine,analiza (Goveđi narezak 100gr.)

Navedeni dokazi ukazuju da je ponuđeni predmetni proizvod (Goveđi narezak 100 gr.) koji je predmet nabavke i predmet analize u cijelosti ispitan i samim Uvjerenjem potvrđeno da je ispravan za konzumiranje i ispravan za zdravlje ljudi a što je i sami cilj postupka svih analiza pa tako i mikrobioloških. Uvjerenje ukazuje da je proizvod u skladu sa svim zakonskim regulativama, što Ugovorni organ ne može osporavati i u cijelosti zadovoljava postavljeni uslov po Tenderskoj dokumentaciji.

*Ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka niti u jednom momentu ne osporava validnost ponude žalilelja jer nema osnova, obzirom da je Ured za razmatranje žalbi u poslednja svoja dva Rješenja ukazao da ponuda žalilelja ispunjava sve postavljene uslove Tenderskom dokumentacijom a Agencija za sigurnost hrane u BiH, svojim Aktom potvrdila validnost Uvjerenja izdatog od instituta koje se odnose na točku- 13. i c) tehničke i profesionalne sposobnosti.Shodno navedenom Ugovorni organ u cijelosti prihvatljivu ponudu žalilelja, ne može ocijeniti neprihvatljivom te istu odbaciti bez zakonskog osnova i materijalnih dokaza a time ne može niti donijeti Odluku o poništenju postupaka javne nabavke, koju žalitelj u cijelosti osporava.

2.Ugovorni organ po ovom navodu reagira i to:

Žalitelj u žalbi navodi „Postojeće smjernice vezane za mikrobiološku analizu hrane su na snazi od 2013 godine, što su na određeni način i zakonski osnov. po kojima se dnevno vrši po nekoliko hiljada mikrobioloških analiza hrane u Bosni i Hercegovini", čime jasno daje do znanja da se Smjernice moraju poštovati i postupati u skladu sa njima. Zato Ugovornom organu nije jasno zašto u žalbi u jednom dijelu osporava iste te zbog osporavanja provedbi smjernica traži da se postupak potpuno zaokrene i dodijeli njima. Upravo iz ovog razloga smo i tražili pojašnjenje akreditiranih laboratorija u kojem nam je rečeno da se dok su smjernice na snazi moramo držati istih.

Međutim da bi ugovorni organ do kraja bio objektivan prema oba ponuđača i cijeneći prije svega izuzetno važan proces nabavke goveđi narezak 100 gr jer služi za široku potrošnju stanovništva kada se za to stvore zakonski okviri, tražili smo i zvanično mišljenje Agencije za sigurnost hrane kao donosioca smjernica o kojima je riječ.

U dopisu koji smo dobili br: 04-3-26-12-814-2/21 od 13.09.2021. god., stoji da su Smjernice stavljene van snage, dok je izrađen novi Nacrt smjernica za provođenje Pravilnika o mikrobiološkim kriterijima za hranu koji je upućen privrednim komorama, ovlaštenim laboratorijima... U dopisu se jos navodi, a što je jako bitno sljedeće:

„ Agencija za sigurnost hrane Bosne i Hercegovine uočila je određene nedostatke u Smjernicama iz 2013." Iz ovog je ugovornom organu jasno šta je zakonska naša obaveza . a to je obustava postupka. To je detalj i razlog na osnovu kojeg smo donijeli jedinu moguću i zakonom obavezujućiu odluku, a to je odluka o poništenju postupka. Ugovorni organ u ovom trenutku ne može niti smije ni uvažiti ni osporiti ni jednu dostavljenu Analizu jer trenutno nema Smjernica koje će nas uputiti koji proizvod je ispavan a koji ne. Napominjemo da je predmet nabavke roba

za robne rezerve za stanovništvo TK za slučaj koji je predviđen zakonom o robnim rezervama. S obzirom da su Smjernice dio tenderske dokumentacije a trenutno su stavljene van snage zbog uočenih grešaka, Ugovorni organ ne smije i neće favorizirati niti jednu analizu ma odakle dolazila jer postavljenog parametra na uzorak 1.3.1 trenutno NEMA.

3.Žalitelj dalje navodi:

*Ugovorni organ je dužan postupiti po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, razmotriti žalbu ponuđača Menprom i kao neosnovanu i neutemeljenu istu odbaciti, a postupak okončati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i donijeti zakonitu odluku. Ukoliko Ugovorni organ nije u mogućnosti iz nekih samo njemu poznatih razloga donijeti validnu Odluku vezano za Žalbu ponuđača Mcnprom mogao je postupiti u skladu sa članom -100 ZJN . stav(S) te žalbu proslijedili i redu za razmatranje žalbi, sa svojim izjašnjenje na navode žalbe, te bi u lom slučaju postupak već bio davno okončan. Međutim Ugovorni organ želi zaštiti ponuđača Menprom doo Tuzla, jer pokretanje žalbenog postupka pred Uredom za razmatranje žalbi, donosi obavezu plaćanje naknade koja je u ovome slučaju jako visoka.

Ugovorni organ nema ovlaštenja da samovoljno odlučuje i tumači određene zakonske odredbe te zaključuje šta je dozvoljeno a šta nije. te na osnovu svog stava donosi Odluku, sa posljedicama.

Žalitelj upućuje na nerazumno i neodgovorno ponašanje Ugovornog organa, čineći diskriminaciju i povredu člana 3-Opći principi, dužan je da se u postupku javne nabavke prema kandidatima ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. Međutim u ovome slučaju Ugovorni organ postupa suprotno, jer jednu žalbu ponuđača Menprom doo. Tuzla, je prihvatio bez slanja na Ured za razmatranje žalbi a po istoj žalbi donosi tri Odluke kojima po istom žalbenom osnovu ponudu žalitelja a ocjenjuje neprihvatljivom, iako Ured za žalbe u svojim Riješenjima navodi da je ponuda žalilelja u cijelosti prihvatljiva.

Ovakve radnje Ugovorni organ čini svjesno ili iz samog nepoznavanja materije, javnih nabavki, ie stoga žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi da primjeni član -16 ZJN Protiv odgovornog lica i članova komisije zbog nepostupanja po Aktima Ureda za razmatranje žalbi.

3. U vezi navedenog ističemo sljedeće:

Ugovorni organ je kako se kroz cjelokupni postupak može zaključiti, postupao transparentno i nediskriminirajuće. te ujedno poštovao i provodio sve odluke URŽ-a a sve u cilju zaštite krajnjih korisnika predmeta nabavke. Ugovornom organu nije bio cilj da se postupak što prije završi, nego da se donese ispravno i opravdano rješenje bez obzira koliko vremena postupak trajao. Smatramo da nijedan organ niti ponuđač vezan za cjelokupni postupak ne može vršiti pritisak da se donose odluke koje bi mogle biti štetne za sve učesnike, a na kraju, što je najrizičnije štetne za korisnike predmeta nabavke. Shodno svemu, nijednu ponudu u postupku ne možemo smatrati prihvatljivom, te je stoga i donesena odluka o poništenju postupka.

4.Žalitelj takođe navodi:

* Ugovorni organ je povrijedio i član 611. Zakona o javnim nabavkama, vezano za period važenja ponuda. Rok važenja ponuda je istekao 20.07.2021 godine, a ugovorni organ nije zatražio od ponuđača izjašnjenje o produženju roka važenja ponuda, nije odredio novi rok važenja ponuda

Ugovorni organ je poslao mail dana 16.09.2021.godine sa zahtjevom da se kao ponuđač samo izjasnimo putem mada do 16-sati, dali smo suglasni sa produženjem roka važenja ponude. Shodno navedenom postavili smo dva upita i to:

-Molimo da se izjasnite koji novi produženi rok važenja ponude treba da bude na našem izjašnjenju

-Takode vas molimo da nam odredite rok u kojem trebamo dostavili izjašnjenje o produženju roka važenja ponude.

Na navedene upite Ugovorni organ se putem maila izjasnio:

- Vaše je samo da odgovorite da li ste suglasni, i ukoliko je moguće danas (16.09.2021) do /16:00

Novi rok mi utvrđujemo ukoliko su svi suglasni sa produženjem roka.

Na navedeni zahtjev smo jasno potvrdili, mailom: „U skladu sa vašim zahtjevom potvrđujemo da smo suglasni za produženje roka važenja naše ponude, a pismenu suglasnost će te dobiti kada se utvrdi novi rok važenja ponuda. "

Iz navedenog se može zaključiti da Ugovorni organ svjesno radi suprotno odredbama člana- 60 ZJN. Vezano za produženje roka važenja ponuda, jer se nije želio izjasniti i odrediti novi rok važenja ponuda.

Dokaz: 3- U prilogu mail komunikacija od dana 16.09.2021 godine.

* U govorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 05-1 1-25-4463- 15.21 od 16.09.2021 godine, koja je neutemeljena bez materijalnih dokaza i bez validnog zakonskog snova.

-Ugovorni organ u prilogu Odluke nije dostavio niti i jedan materijalni dokaz kojim potvrđuje svoje navode u Odluci, a to je da se u skladu sa postojećim Principima ne može izvršiti ispravna mikrobiološka analiza predmetnog proizvoda (goveđi narezak 100 grama).Na zahtjev, mogao je od odgovorne institucije dobiti adekvatan i konkretan odgovor da li se može ili ne može izvršiti validna-ispravna mikrobiološka analiza predmetnog proizvoda, a žalitelj tvrdi da se svaki dan vrši više hiljada mikrobioloških analiza prehrambenih proizvoda u BiH. u skladu sa postojećim Principima i drugom zakonskom regulativom a sve je to na snazi od 2013 godine. Obzirom na navedeno Ugovorni organ je bio dužan postupiti u skladu sa članom-102 ZJN stav (2) dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu koji je donesena Odluku o pravima...

-U Odluci o poništenju postupka Ugovorni organ je naveo Zakonski osnov član 69 Z.JN stav (3) kao osnov za poništenje postupka.

Žalitelj ne može prihvatili navedeni zakonski osnov koji glasi:

Član 69 ZJN. Stav (3) Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Žalitelj smatra da Ugovorni organ nema dokazanih razloga a koji su izvan kontrole Ugovornog organa a koji se nisu mogli predvidjeli u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Sva saznanja koja ima sada imao je i prije pokretanja postupka i u samoj Odluci nema navoda i dokazanih razloga što Odluku o poništenju postupka čini neprihvatljivom.

Žalitelj predlaže ugovornom organu da Odluku o poništenju postupka broj: 05-1 1-25-4463- 15 21 od 16.09.2021 godine ukine, stavi van snage a novim Aktom žalbu ponuđača Menprom doo. odbaci kao neutemeljena i neprihvatljiva a ponudu ponuđača Menprom doo Tuzla odbaci kao neprihvatljiva, jer iskazne vrijednosti < I cfu/g su pogrešno iskazane (navedeni iznos se odnose na ispitivanje uzoraka u tečnom stanju) te shodno tome ponuda je neprihvatljiva, nije ispunila postavljene uslove TD tačka-13.1 c) tehničke i profesionalne sposobnosti, alineja druga, nije dostavljeno traženo validno Uvjerenje, zatim postupak nastavi i okonča donošenjem Zakonite Odluke.

4.U vezi navoda žalitelja, ističemo sljedeće:

Smatramo da je u dovoljnoj mjeri ispoštovan zahtjev ugovornog organa o produženju važenja ponude ponuđača, kao i sam pristanak ponuđača na produženje.

Također, odluka o poništenju postupka je donesena opravdano uz predočene dokaze o neusklađenosti analiza i osporavanih smjernica, koje su trenutno van snage. Sve sporno vezano za smjernice je upravo i razlog zašlo se ugovorni organ pozvao na član 69. stav (3) ZJN pri donošenju odluke o poništenju.

Shodno svemu navedenom, sve navode žalitelja smatramo neosnovanim i predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja odbaci kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2724-4/21 od 11.10.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj u očitovanju navodi da u cijelosti ostaje pri svojim navodima u žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Rješenjima ovog organa kostaovano između ostalog sljedeće:

..."Uvidom u tendersku dokuemntaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao da: Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti uzorak jednog pakovanja proizvoda koji planira isporučiti nakon potpisivanja ugovora....."

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti shodno navedenom zahtjevu žalitelj uredno markirao i dostavio traženi uzorak koji će biti predmet isporuke nakon potpisivanja ugovora.

Dalje tenderskom dokuemntacijom je zahtijevano:

„Certifikat ili uvjerenje izdato od akreditovane nadležne institucije, a kojim se potvrđuje da predmetna roba odgovara normama kvaliteta propisanim sljedećim zakonskim regulativama"

1. Pravilnik o usitnjenom mesu poluproizvodima i proizvodima od mesa (Služ, glasnik BiH br. 82/13 i 84/17).
2. Mikrobiološke analize/zdravstvena ispravnost namirnica; Smijernice/Vodič o mikrobiološkim kriterijima za hranu, ASH, 2011: kriterij 1.3.1
3. Pravilnik o maksimalno dozvoljenim količinama za određene kontaminate u hrani (Službeni glasnik BiH br. 68/14, 79/16, i 9/17)

Uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio da je žalitelj je dostavio:

- HACCP Certifikat, dostavljen proizvođača Ml- Trivas, čiji proizvod je ponuđen.
- Uvjerenje o Laboratorijskim analizama za proizvod „Goveđi narezak 100 g." broj: 21/363-22 od 09.04.2021 godine izdato od strane Certificirane institucije JU Veterinarski institut Republike Srpske „Dr Vaso Butozan".

Iz dostavljenog uvjerenja koje svojim sadržajem upućuje da uzorkovani proizvod Goveđi narezak 100 grama, koji je predmet nabavke, utvrđeno je da u cijelosti zadovoljava zahtjeve postavljene drugom alinejom tačke 13.1 Tenderske dokumentacije, i potvrđuje da uzorkovani proizvod zadovoljava sve norme postavljene Tenderskom dokumentacijom, pa je nejasno ovom organu na osnovu čaga zaključuje da navedeno uvjerenje nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokeumntacije. Takođe napominjemo da ugovorni organ ukoliko je imao bilo kakvih nejasnoća u

vezi sa dostavljenim uvjerenjem mogao je tražiti pojašnjenje istog u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Imajući u vidu navedeno ovavj organ ističe da je potrebno žalbu usvojiti i predmet vratiti i fazu odlučivanja po žalbi ponuđača „Menprom" d.o.o Tuzla....."

Ugovorni organ u ponovnom postupku donosi Rješenje u kojem navodi da je zatražio mišljenja nadležnih institucija i dobio odgovor iz kojih proizilazi da navedeni ponuđač nije zadovoljio postavljene uslove.

Žalitelj prevashodno ističe da ugovorni organ nije mogao tražiti pojašnjenja navedenih dokaza obzirom da je drugostepeni organ ocijenio da su dostavljeni dokazi prihvatljivi i u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, potom pobija dostavljene odgovore laboratorijskih kuća navodeći da su isti nedefinisani i nedorečeni te takođe žalitelj dostavlja dokaze od JU Veterinarski institut Republike Srpske „Dr Vaso Butozan", kao i dopis od Agencije za sigurnost hrane.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da nije sporno što je ugovorni organ zatražio mišljenje laboratorijskih kuća obzirom da je i rješenjem ovog organa konstatovano da je ugovorni organ mogao tražiti pojašnjenja u slučaju bilo kakvih nejasnoća.

Međutim ovom organu ostaje sporno to što ugovorni organ nije dokazivni postupak pravilno proveo obzirom da isti nije uzeo u obzir dokaze koje je dostavio žalitelj te na bazi svih činjenica trebao donijeti pravilnu odluku.

Dakle, dokazivni postupak je samo započet ali ne i pravilno okončan jer kako je žalitelj dostavio kotraargumentaciju ugovorni organ je bio u obavezi sagledati sve dokaze u cjelini i njihovoj međusobnoj vezi te ukoliko su u kontradiktornosti jedan sa drugim tražiti dodatna pojašnjenja a sve u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Imajući u vidu navedeno u ovaj organ je ocijenio da je potrebno usvojiti žalbu poništiti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak...."

Ugovorni organ u ponovljenom postupku donosi Odluku o poništenju u kojoj navodi: „*Da je postupak koji je započet nemoguće okončati na ispravan način, te da je nemoguće zadovoljiti uslove iz Tenderske dokumentacije 13.1. — tehnička i profesionalna sposobnost u cjelosli, dok se ne donesu nove Smjernice za provođenje Pravilnika o mikrobiološkim kriterij ma za hranu.Uzimajući u obzir da je predmet nabavke hrana namijenjena za konzumaciju od strane građana Tuzlanskog kantona, da ista mora u potpunosti biti mikrobiološki ispravna zbog uticaja na zdravije ljudi, a da je njenu ispravnost trenutno nemoguće utvrditi zbog neusklađenosti prop i su/ parameta ra i laboratorijskih nalaza, u ovom momentu smatramo prevelikim rizikom vršiti odabir bilo kojeg od ponuđača, te shodno svemu gore navedenom, donosimo ovu Odluku o poništenju cijelog postupka nabavke.*"

Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstuje da je rješenjima ovog organ data jasna uputa ugovornom organu te je izveden zaključak....." Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da nije sporno što je ugovorni organ zatražio mišljenje laboratorijskih kuća obzirom da je i

rješenjem ovog organa konstatovano da je ugovorni organ mogao tražiti pojašnjenja u slučaju bilo kakvih nejasnoća.

Međutim ovom organu ostaje sporno to što ugovorni organ nije dokazivni postupak pravilno proveo obzirom da isti nije uzeo u obzir dokaze koje je dostavio žalitelj te na bazi svih činjenica trebao donijeti pravilnu odluku.

Dakle, dokazivni postupak je samo započet ali ne i pravilno okončan jer kako je žalitelj dostavio kotraargumentaciju ugovorni organ je bio u obavezi sagledati sve dokaze u cjelini i njihovoj međusobnoj vezi te ukoliko su u kontradiktornosti jedan sa drugim tražiti dodatna pojašnjenja a sve u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Imajući u vidu navedeno u ovaj organ je ocijenio da je potrebno usvojiti žalbu poništiti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak...."

Dakle ugovorni organ je prevashodno bio u obavezi postupiti po nalogu ovog organa, kako isti nije riješio predhodno pitanje ocjene ponuda te ovom organu ostaje spornim način na koji isti donosi Odluku o poništenju obzirom da zakonom su jasno predviđeni razlozi za poništenje postupka što u konkretnom slučaju niti jedan od navedenih nije ispunjen.

Napominjemo da je pogrešno pozivanje ugovornog organa na neusklađenost smjernica jer predmetno pitanje ne može predstavljati razlog za poništenje. Dakle ugovorni organ prevashodno bio je u obavezi utvrditi ispunjenost uslova od strane žalitelja, te da li je ispoštovana primjena materijalnih propisa a potom izreći posljedicu. Ukoliko je postojala nemogućnost ocjene ponude zbog neusklađenih propisa a što je obaveza ugovornog organa da dokaže kroz dokazivni postupak, u tom slučaju ugovorni organ je mogao okončat postupak na način kako tu definišu odrebe člana 69. Zakona, ali nikako na način kako to čini ugovorni organ tako što poništav postupak a poziva se na odredbe člana 69. stav (1) i stav (3) Zakona.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica,
- Kantonalna direkcija robnih rezervi Tuzla
- evidencija
- a/a